

Cháy Nhà Ra Mặt Chuột

Ký Thiệt

Ngày 2 tháng 3 vừa qua, Đại Hội Đồng Liên Hiệp Quốc đã nhóm họp để bỏ phiếu thông qua Quyết Nghị lên án Nga đã xua quân xâm lăng nước láng giềng Ukraine, một thành viên của LHQ, và đòi Putin phải rút quân về Nga. Kết quả, đa số áp đảo 141 nước trong số 193 thành viên LHQ đã bỏ phiếu tán đồng Nghị Quyết lên án Nga, chỉ trừ có nước...Nga của Putin là không thể chống lại chính mình, và bốn nước sống ngoài vòng pháp luật là Bắc Hàn, Syria, Belarus và Eritrea bỏ phiếu chống. Có 35 nước bỏ phiếu trắng, trong đó có 4 nước đáng chú ý là Trung Cộng, Ấn Độ, Lào, và Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam (Việt Cộng). Trong cả khối ASEAN chỉ có một mình CHXHCNVN bỏ phiếu trắng, nhưng lại có rất nhiều ý kiến.

Theo BBC News/ tiếng Việt, Đặng Hoàng Giang, Trưởng phái Đoàn thường trực Việt Nam tại Liên Hiệp quốc ngày 01 tháng 3 đã phát biểu khi Đại hội đồng Liên Hiệp Quốc tổ chức phiên họp khẩn cấp lần thứ 11 để thảo luận về tình hình Ukraine:

"Lịch sử của chính dân tộc chúng tôi hứng chịu các cuộc chiến tranh đã nhiều lần chỉ ra rằng, các cuộc chiến tranh và xung đột đến tận ngày nay thường bắt nguồn từ các học thuyết lỗi thời đề cao chính trị cường quyền, tham vọng thống trị, áp đặt và sử dụng vũ lực để giải quyết các tranh chấp quốc tế. Một số xung đột vẫn còn gắn liền với những yếu tố lịch sử, ngộ nhận và hiểu lầm. Với trải nghiệm của chính mình, Việt Nam thấu hiểu rằng chiến tranh và xung đột khi nổ ra chỉ gây ra đau khổ sâu sắc cho người dân và hậu quả nghiêm trọng đối với nhiều khía cạnh trong đời sống của các quốc gia có liên quan trực tiếp cũng như của các quốc gia khác. Mọi tranh chấp quốc tế cần được giải quyết bằng các biện pháp hòa bình, dựa trên các nguyên tắc cơ bản của luật pháp quốc tế và Hiến chương LHQ, bao gồm các nguyên tắc về bình đẳng chủ quyền, độc lập chính trị và toàn vẹn lãnh thổ, không can thiệp vào công việc nội bộ của các quốc gia và không đe dọa hoặc sử dụng vũ lực. Tất cả các quốc gia lớn hay nhỏ đều phải tuân thủ các nguyên tắc cơ bản này."

Trong bài "Giải mã quan điểm chính thức của Việt Nam về xung đột Nga-Ukraine" đề ngày 3 tháng 3, BBC News/ tiếng Việt viết như sau: "*Cuộc xâm lược vũ trang của Nga vào Ukraine, mở màn ngày 24/2, đã tạo nên tranh luận gay gắt trong cộng đồng người Việt Nam trên mạng xã hội, cụ thể là facebook*", nhưng lại không cho biết gì về "cuộc tranh luận gay gắt" ấy mà chỉ nói về quan điểm chính thức của giới lãnh đạo đảng Cộng sản Việt Nam về cuộc khủng hoảng quốc tế này.

Để biết thực sự người dân Việt Nam ở trong nước nghĩ gì và "tranh luận gay gắt" trên mạng xã hội ra sao, xin trích dẫn dưới đây bài THÁNH ĐU DÂY của ông Dương Quốc Chính:

"Hôm nay xem thời sự VTV 19h xem họ nói gì về việc LHQ bỏ phiếu về chiến tranh Ukraine, thấy có đăng tin số lượng phiếu chống, phiếu thuận và phiếu trắng. Nhưng lại không nói rõ là Việt Nam bỏ phiếu trắng! Mình có đọc cái báo khác, nói chung đều đăng tin sơ lược và người phát ngôn của Bộ Ngoại Giao cũng né tránh giải thích lý do Việt Nam đã bỏ phiếu trắng. Chính xác thì là có trả lời, nhưng mà như không trả lời!

Nhiều anh em thiện lành cho rằng Việt Nam như vậy là khôn ngoan, khéo léo. **Trong khi đó Campuchia lại thẳng thừng phản đối Nga.** Vậy ai khôn hơn ai, ai mới thực sự là trung lập mà không bị mang tiếng hèn?

Người Việt lâu nay vẫn có cái tính thực dụng, **khôn lỏi**, kiểu "Ra đường thấy cảnh bất bình mà câm" thì mới là khôn ngoan. **Thấy tai nạn giao thông thì né, thấy người ta đánh nhau thì đừng có can, thấy trộm cướp thì coi như không biết, thì mới an toàn mà trường thọ, an Khang, thịnh vượng.** Lên tiếng mà bị lụy đến thân thì sẽ bị người đời chửi là ngu dại. **Cái tính thực dụng và hèn hạ này nó thể hiện ở tận cấp quốc gia luôn.**

Nhưng mà ngẫm lại, Việt Nam cũng khó mà không hèn với Nga và TQ. Vì làm gì còn đường nào mà lựa chọn. Khi không có lựa chọn để buộc phải **chọn cách hèn, thì sao lại gọi là khôn ngoan, khéo léo được?** Trong việc này, Việt Nam thua xa Campuchia và cần học theo họ, Campuchia mới là bậc thầy đu dây chứ Việt Nam đã là gì mà tự thủ dâm.

Nhìn lại lịch sử:

Trong quá khứ, sau khi đế quốc Khmer suy tàn, Chân Lạp (nước Campuchia ngày nay) bị rơi vào vùng ảnh hưởng của Đàng Trong (sau này là Đại Nam, tức Việt Nam) và Xiêm (Thái Lan ngày nay), cũng giống như Ba Lan bị kẹp giữa Đức và Liên Xô. Chân Lạp từng bị Đại Nam và Xiêm xẻ thịt, chia đôi đất nước, Xiêm ăn 1/3, tới Biển Hồ, Đại Nam ăn phần còn lại, mất hàng chục năm. Sau này được tái lập thì Chân Lạp cũng phải đánh đu giữa 2 nước đàn anh, phải làm chư hầu cả 2. Tùy vào sự mạnh yếu của 2 anh mà phải lụy bên nào hơn.

Đến khi người Pháp chiếm được 3 tỉnh miền Đông Nam Kỳ, vua Tự Đức cho Phan Thanh Giản đi Pháp xin chuộc lại đất không được. Nhưng đó lại là cơ hội của người Campuchia. Vua Norodom 1 đã xin người Pháp bảo hộ Campuchia. Có nghĩa là Pháp có được đất Campuchia mà chẳng mất hòn tên mũi đạn nào hết. Chính vì Pháp có được 3 tỉnh miền Đông và đất Campuchia nên họ mới lấy nốt 3 tỉnh miền Tây để kết nối 2 vùng đất lại thành lãnh thổ xuyên suốt là 6 tỉnh Nam Kỳ (thuộc địa) và đất Campuchia (bảo hộ).

Việc xin Pháp bảo hộ của vua Norodom là cách hành xử khôn ngoan, để thoát khỏi ách thống trị của người Xiêm và người Việt. Tên ông này được đặt cho dinh toàn quyền ở SG, sau này là dinh Độc Lập, cũng là tên con đường đâm thẳng vào dinh, nay là đường Lê Duẩn. Như vậy là vua Norodom đứng trước việc bị bảo hộ thì ông đã chọn kẻ mạnh và văn minh hơn là người Pháp, thay vì 2 nước láng giềng. Một phần lý do nữa là do người Pháp không thể đồng hóa và xóa sổ họ như 2 nước kia đã từng.

Sau khi thành lập Đông Dương, người Pháp gây hấn với Xiêm, để tranh chấp ảnh hưởng với người Anh. Khiến cho Xiêm phải trả về Cao Miên (Campuchia) vùng đất Battambang mà họ đã chiếm được hàng trăm năm trước từ Cao Miên. Tương tự vậy, Xiêm phải trả lại Lào đất đã chiếm của Lào. Ngay cả Đại Nam cũng phải trả lại Lào vùng đất Trấn Ninh, Trấn Biên mà vua Lê Thánh Tông đã chiếm được. Có nghĩa là người Campuchia và Lào được lợi về lãnh thổ sau khi bị/được Pháp bảo hộ. Tức là được kẻ bảo hộ văn minh hơn chia lại đất cũ và được khai hóa văn minh mà không lo bị đồng hóa, xóa sổ. Nhưng người Campuchia được đánh giá cao hơn người Lào do họ tự chủ động xin được Pháp bảo hộ. Như vậy là hèn (không đánh Pháp) hay là khôn thì người đọc tự đánh giá.

Hiệp định Geneva quy định Campuchia và Lào bắt buộc phải trung lập, Việt Nam muốn họ phải CS hóa không thành công. Lúc đó vua Norodom Sihanouk trị vì Campuchia. Với vị trí trung lập, Campuchia quan hệ ngoại giao với cả Nam và Bắc Việt, nhưng nghiêng về phía Bắc Việt hơn, có lẽ do Sihanouk cho rằng Bắc Việt không có tranh chấp lãnh thổ, còn VNCH thì có. VNCH nguyên là đất Nam Kỳ, đất cũ của Chân Lạp. Ngoài ra, Bắc Việt chiều chuộng Sihanouk hơn do muốn mượn đất Campuchia để làm hậu cứ tấn công VNCH. Sihanouk lúc đó du dây với cả Mỹ và TQ, là 2 nước đối đầu ở Việt Nam.

Năm 1970, Lon Nol lật đổ Sihanouk để thành lập nền CH thân Mỹ (tự phá bỏ thế trung lập). Khi Mỹ từ bỏ VNCH thì Lon Nol bị Khmer đỏ (được Việt Nam và TQ hỗ trợ) đánh bại, thành lập nước Campuchia dân chủ vào năm 75. Vì gây hấn với Việt Nam, chính quyền Khmer đỏ chỉ tồn tại được 4 năm, do bị Việt Nam tấn công và thành lập chính quyền CS thân Việt Nam. Thế là Campuchia lại quay lại nền bảo hộ của Việt Nam như trước thời Pháp thuộc trong vòng 12 năm, cho đến khi Việt Nam buộc phải rút quân.

LHQ hỗ trợ Campuchia thành lập 1 CP liên hiệp kiểu quân chủ lập hiến, do Sihanouk làm vua. Hun Sen và Norodom Ranariddh (con trai Sihanouk) làm đồng thủ tướng. Sau đó Hun Sen loại bỏ Ranariddh để làm thủ tướng Campuchia cho tới ngày nay.

Sihanouk là thánh đu dây, khi ông ta có thể sống hòa thuận dưới sự bảo hộ của người Pháp rồi tới người Nhật, rồi lại người Pháp (quay lại năm 45 đến 54), VNDCC, Khmer đỏ (tới khi ông chủ động rời bỏ và được TQ bảo vệ). Sihanouk lại quay lại làm vua Campuchia cho đến lúc chết già.

Thế nhưng dường như Hun Sen đã vượt qua Sihanouk để làm 1 thánh đu dây khác và có vẻ còn thành công hơn cả Sihanouk. Sihanouk còn bị mất ngôi nguyên thủ vào thời CH Campuchia của Lon Nol và chính quyền CHND Campuchia (thân Việt Nam). Sihanouk sinh ra để được làm vua.

Còn Hun Sen, ông này xuất thân chỉ là tiểu đoàn trưởng bị Khmer đỏ săn đuổi, phải chạy sang Việt Nam, rồi thành thủ tướng CHND Campuchia vào năm 1985, khi mới 33 tuổi. Hun Sen làm thủ tướng Campuchia cho tới tận ngày nay và trải qua 6 nhiệm kỳ, 37 năm và còn chưa dừng lại. Hun Sen đã trải thảm đỏ cho con trai cả là Hun Manet, đại tướng, tư lệnh lục quân hoàng gia, từng tu nghiệp tại trường quân sự hàng đầu của Mỹ là West Point, kế vị chức thủ tướng.

Kể từ khi nắm trọn quyền lực thủ tướng của CP hoàng gia Campuchia, Hun Sen tiếp tục chính sách đu dây truyền thống từ thời quốc vương Norodom 1. Thay vì để Việt Nam bảo hộ, ông ta làm thân với TQ, bất chấp việc TQ đã hỗ trợ Khmer đỏ gây nên nạn diệt chủng ở Campuchia. TQ cũng từng là kẻ thù của chính quyền CHND Campuchia mà Hun Sen từng làm thủ tướng. Hun Sen biến kẻ thù thành bạn để thoát khỏi sự kiểm soát của Việt Nam.

Mỹ cáo buộc rằng Campuchia hợp tác quân sự với TQ xây quân cảng tại Ream ở tỉnh Sihanoukville nhưng Campuchia phủ nhận và cho rằng TQ chỉ giúp họ nâng cấp quân cảng này. Chi tiết này khá giống việc Ukraine xin gia nhập NATO và cho phép NATO lập căn cứ quân sự tại nước này.

Như vậy, trước lựa chọn phải phụ thuộc thì Campuchia đã chọn TQ hơn là Việt Nam. Vì TQ không có tranh chấp lãnh thổ với Campuchia và TQ có thể là đối thủ mạnh hơn để kiềm chế Việt Nam. Ngoài ra, vì không có sự lệ thuộc ý thức hệ CS nên Campuchia vẫn có thể có độc lập với TQ và đu dây với Mỹ. Ông ta đã cho con trai mình học tại West Point thay vì ở Nga hay TQ.

Lưu ý là 1 số hạng mục ở quân cảng Ream trước kia đã được Mỹ hỗ trợ xây dựng, nay bị đập bỏ để TQ "giúp" xây lại. Chính vì sự hiện diện quân sự của TQ tại Campuchia nên Mỹ đã cấm vận vũ khí đối với nước này. TQ thành đối tác vũ khí cho Campuchia. Chính vì chẳng có mối quan hệ chặt chẽ với Nga nên Campuchia đã bỏ phiếu phản đối Nga xâm lược Ukraine mà không cần phải bám theo TQ.

Sự khôn ngoan đu dây của Campuchia thể hiện ở chỗ nào?

Để chống lại việc bị nước láng giềng o ép, họ chọn đồng minh là nước mạnh hơn nước láng giềng đồng thời vẫn du dây với láng giềng. Trước kia họ chọn Pháp bảo hộ, sau này họ chọn TQ, đều là những nước không thể tranh chấp lãnh thổ với họ, nhưng đều mạnh hơn Việt Nam. **Minh tin là nếu TQ có vấn đề họ sẽ nhảy qua Mỹ ngay. Campuchia không chọn Nga bảo kê, vì Nga lại thân Việt Nam hơn.**

Việt Nam lẽ ra muốn thoát khỏi sự lệ thuộc TQ thì cũng phải đu dây với nước mạnh hơn TQ, bây giờ chỉ có Mỹ. Việt Nam chọn Nga như đã từng chọn LX. Nhưng khốn nỗi LX đã sụp đổ và Nga bây giờ kinh tế còn đuối hơn TQ và sắp tới còn phụ thuộc TQ do bị phương Tây cấm vận. Trước đây, TBT Lê Duẩn chọn LX để rồi bị TQ đánh. **Còn bây giờ Việt Nam phụ thuộc quân sự vào Nga, nên không dám phản đối Nga.**

Nga càng thân TQ thì Việt Nam càng cô đơn. Nếu TQ xung đột với Việt Nam thì Nga sẽ chọn TQ thay vì Việt Nam. Từ đó dẫn đến việc Việt Nam buộc phải lụy luôn cả TQ vì sự cô đơn quân sự đó. Từ đó có thể thấy ngoại giao Việt Nam chẳng phải tre pheo gì hết mà là **phụ thuộc quân sự vào Nga và kinh tế, chính trị vào TQ.**

Nếu Việt Nam muốn thực sự là cây tre thì phải thoát dần sự phụ thuộc quân sự vào Nga. Tức là phải mua vũ khí của Anh, Pháp, Đức, Mỹ, Israel, Thổ Nhĩ Kỳ... Các học thuyết quốc phòng cũng phải học cả phương Tây thay vì chỉ học ở Nga. Tướng lĩnh Quân Đội Nhân Dân Việt Nam cũng cần phải du học ở West Point...

Từ các phân tích trên cho thấy là Sihanouk, Norodom, sau này là Hun Sen mới là các bậc thầy về đu dây và ngoại giao cây tre. Việt Nam chưa là gì so với họ, dù vẫn ngạo nghễ coi họ là đàn em.

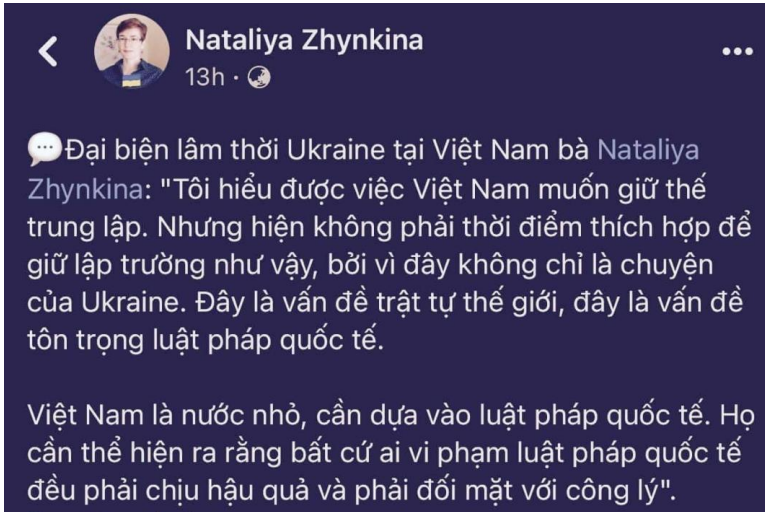
(ngưng trích)

Còn dưới đây là một đoạn trong bài của GS Đoàn Bảo Châu, cho thấy cuộc "tranh luận gay gắt" đang diễn ra như thế nào:

"Tôi biết rất nhiều người Việt Nam ủng hộ Nga, họ công kích tôi trên trang FB của tôi. Bạn có vấn đề tương tự không?"

Nói về trang facebook của mình, tôi mới bắt đầu trải qua những cuộc tấn công như thế này chỉ 2 ngày trước - hàng trăm bình luận căm thù, trích dẫn những câu chuyện bịa đặt của người Nga, phát tán video giả mạo, v.v. Khi tôi kiểm tra những trang của những người bình luận hung hăng nhất, tôi phát hiện ra những tài khoản trống rỗng, hầu hết chúng mới được tạo ra. Đó là một dấu hiệu rõ ràng của một nhà máy troll. Tôi nghĩ điều đó là tốt, Nga càng chi nhiều tiền cho những kẻ lừa đảo thì họ càng ít phải chi cho quân đội của mình đang chiến đấu ở Ukraine. Cùng với các lệnh trừng phạt từ khắp nơi trên thế giới, đó là một phương pháp nữa để làm suy yếu nhà nước xâm lược."

Và, dưới đây là nhận định của fb Nam Dao về tuyên bố của bà Nataliya Zhyunkina, XLTV Đại sứ Ukraine tại Hà-Nội, sau khi CHXHCN Việt Nam bỏ phiếu trắng:



"Sau khi bà đại sứ Ukraine phát ngôn thì có hàng ngàn trẻ trâu, già trâu vào thể hiện sự tức tối khi bị nghe sự thật là "nước nhỏ", cùng với thái độ vênh vác ủng hộ Nga Putin, trù dập, mạt sát Ukraine. Nhiều đứa không ngại mang các loại bộ phận sinh dục ra ném vào bà.

"Bà đại sứ sẽ báo cáo lại với chính phủ Ukraine như thế nào về dư luận ở VN? Thế cũng hay... cho Ukraine và thế giới thấy rõ bộ mặt thật của chế độ độc tài cộng sản VN đằng sau những lời giả tạo yêu hoà bình và hay đóng vai nạn nhân."

(ngưng trích)

Cháy nhà ra mặt chuột.

Ký Thiệt